



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 184

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 martie 2008

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 41 din 31 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991	2-3		144/580. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și al ministrului economiei și finanțelor privind aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe” în cadrul axei prioritare „Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului” din cadrul Programului operațional regional 2007—2013	8-9
Decizia nr. 164 din 26 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical	4-5		244. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România	10-32
Decizia nr. 172 din 26 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical	6-7			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 41**

din 31 ianuarie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) și e)
din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. e) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Gheorghe Pârșe și Cecilia Pârșe în Dosarul nr. 7.157/196/2006 (nr. în format vechi 5.617/2006) al Judecătoriei Brăila.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.113D/2007 care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997, excepție ridicată de Constanța Brașov.

La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției, avocatul Voicu Zdrenghia.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Apărătorul autoarei excepției nu se opune conexării celor două dosare.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord ca aceste dosare să fie conexe.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.113D/2007 la Dosarul nr. 733D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul Voicu Zdrenghia solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 7.157/196/2006 (nr. în format vechi 5.617/2006), **Judecătoria Brăila a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. e) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Gheorghe Pârșe și Cecilia Pârșe într-un proces civil

având ca obiect constatarea nulității absolute a unor titluri de proprietate.

Prin Încheierea din 26 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.580/232/2006, **Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Constanța Brașov într-un recurs civil privind o hotărâre judecătorească prin care a fost anulat un titlu de proprietate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. III alin. (1) lit. e) din Legea nr. 169/1997 sunt neconstituționale, întrucât sancțiunea nulității absolute reglementată de acestea vizează și actele juridice încheiate anterior intrării în vigoare a legii, deși titlul de proprietate dobândit a intrat în circuitul civil devenind opozabil *erga omnes* și „conferind proprietarului toate atributele legale ale unui proprietar de drept”.

Referitor la prevederile art. III alin. (1) lit. a) din aceeași lege se susține că acestea contravin dispozițiilor art. 16 și 46 din Constituție. În acest sens autorul excepției arată „că nu se află în situația de a nu fi depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, câtă vreme face parte din clasa I de moștenitori și că nu a renunțat la această calitate cu privire la dreptul de moștenire asupra terenurilor ce au aparținut autorului său”.

Judecătoria Brăila consideră că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale și ale actelor internaționale invocate, arătând că acestea nu fac decât să constate o nulitate ce rezultă din caracterul imperativ al reglementării anterioare.

Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă apreciază excepția ca neîntemeiată, arătând că sancționarea celor care nu se adresează cu cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate nu aduce atingere celor două texte constituționale invocate ca fiind încălcate, deoarece retrocedarea proprietăților nu se face din oficiu, ci la cererea persoanei interesate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază excepția ca neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile art. III din Legea nr. 169/1997 instituie sancțiunea nulității actelor translativ de proprietate încheiate cu încălcarea unor norme legale imperative. Asemenea acte nu pot constitui temeiuri pentru dobândirea valabilă a dreptului de proprietate, deoarece un act juridic nul nu poate produce efecte juridice. Este invocată jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 4 noiembrie 1997, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 247/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. III alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 169/1997:

„(1) Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și ale prezentei legi:

a) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii, cum sunt:

(i) actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri;

(ii) actele de reconstituire și constituire în favoarea altor persoane asupra vechilor amplasamente ale foștilor proprietari, solicitate de către aceștia, în termen legal, libere la data solicitării, în baza Legii nr. 18/1991 pentru terenurile intravilane, a Legii nr. 1/2000 și a prezentei legi, precum și actele de

constituire pe terenuri scoase din domeniul public în acest scop;

(iii) actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în favoarea altor persoane asupra terenurilor proprietarilor care nu au fost înscrși în cooperativa agricolă de producție, nu au predat terenurile statului sau acestea nu au fost preluate de stat prin acte translativ de proprietate;

[...]

e) actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20, în localitățile în care s-a aplicat cota de reducere prevăzută de lege;“

În susținerea neconstituționalității prevederilor de lege criticate sunt invocate următoarele dispoziții constituționale: art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea proprietății private și art. 46 privind dreptul la moștenire. Este invocată și încălcarea art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, asupra criticii având ca obiect dispozițiile art. III din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, s-a pronunțat prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 8 iulie 2005, și Decizia nr. 49 din 16 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 13 martie 2007.

Curtea a constatat că prin aceste dispoziții legiuitorul nu a adus atingere drepturilor câștigate în mod legal, ci a statuat, prin norme imperative, că actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate, emise în condiții ilegale, sunt lovite de nulitate absolută. Efectul nulității absolute de repunere în situațiile anterioare deschide posibilitatea celor îndreptățiți să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Curtea a mai reținut că asemenea acte nu pot constitui temeiuri pentru dobândirea valabilă a dreptului de proprietate, deoarece un act juridic lovit de nulitate nu poate produce efecte juridice.

Aceste considerente sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Gheorghe Pârșe și Cecilia Pârșe în Dosarul nr. 7.157/196/2006 (nr. în format vechi 5.617/2006) al Judecătoriei Brăila și de Constanța Brașov în Dosarul nr. 2.580/232/2006 al Tribunalului Dâmbovița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr.164

din 26 februarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, din oficiu, în Dosarul nr. 9.838/117/2006 și de Consiliul Local al Comunei Răsmirești, județul Teleorman, în Dosarul nr. 64/87/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.547D/2007 la Dosarul nr. 1.343D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, întrucât Curtea Constituțională a admis prin Decizia nr. 871/2007 critica având ca obiect dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în întregime.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 septembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 9.838/117/2006, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical**, excepție ridicată de instanță, din oficiu.

Prin Încheierea din 1 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 64/87/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a**

contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Răsmirești, județul Teleorman.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, în măsura în care textul de lege criticat instituie obligația, iar nu facultatea de a vinde spațiile cu destinația de cabinete medicale, impunerea acestei obligații în sarcina organelor administrației publice locale reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate privată a administrației locale, mai exact a atributului de dispoziție din cuprinsul acestui drept. Reglementarea consacră implicit o obligație de vânzare silită a bunurilor aparținând comunităților locale, pentru un preț mult inferior celui de piață, procedura stabilită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 nerespectând dispozițiile art. 44 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora „*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire*”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că, întrucât Curtea Constituțională a admis, prin Decizia nr. 871 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 17 octombrie 2007, critica având ca obiect dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în cauza de față devin incidente prevederile art. 29 alin. (1) coroborat cu alin. (6) din Legea nr. 47/2002, excepția fiind inadmisibilă.

Avocatul Poporului arată că prin Decizia nr. 871 din 9 octombrie 2007, Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, astfel încât, față de prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/2002, excepția cu un atare obiect a devenit inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 22 iulie 2005, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 236/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 iunie 2006. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art.4: „(1) În termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență, consiliile județene sau consiliile locale, după caz, aprobă prin hotărâre lista spațiilor din proprietatea privată a acestora ori din proprietatea privată a statului și care se află în administrarea lor, ce urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență. Listele astfel aprobate vor fi afișate în mod obligatoriu la sediul consiliului local/județean și publicate pe site-ul consiliului județean.

(2) Instituțiile proprietare ale spațiilor medicale au obligația de a comunica actualilor utilizatori, prin scrisoare cu confirmare de primire, faptul că spațiul respectiv face obiectul prezentei ordonanțe de urgență.”;

— Art.5: „(1) Prefecții vor veghea ca hotărârea prevăzută la art. 4 să cuprindă toate spațiile medicale care cad sub incidența prezentei ordonanțe de urgență. În acest scop hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene vor fi comunicate prefecților în termen de cel mult 10 zile de la adoptare și vor fi afișate la sediul primăriei, respectiv al consiliului județean. Prefectul va cere completarea sau modificarea listei, dacă este cazul, iar în situația în care se refuză solicitarea prefectului, acesta se va putea adresa instanței de contencios administrativ.

(2) În cazul municipiului București, lista spațiilor supuse vânzării se aprobă pe sectoare de către consiliile locale ale sectoarelor, respectiv de către Consiliul General al Municipiului București pentru spațiile aflate în proprietatea ori administrarea acestuia. Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (2) care consacră garantarea dreptului de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, asupra constituționalității textelor de lege criticate, s-a pronunțat prin Decizia nr. 871/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 17 octombrie 2007. Cu

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, din oficiu, în Dosarul nr. 9.838/117/2006 și de Consiliul Local al Comunei Răsmirești, județul Teleorman, în Dosarul nr. 64/87/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

acel prilej s-a reținut că „prin înlăturarea posibilității autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă în mod vădit dreptul unităților administrativ-teritoriale de exercitare a prerogativei dispoziției, ca atribut ce ține de esența dreptului de proprietate. Așa fiind, Curtea constată că actul normativ criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată.

Curtea constată totodată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în ansamblul său, reglementează un transfer silit de proprietate, care nu respectă prevederile referitoare la expropriere consacrate de art. 44 alin. (1) și (3) din Constituție și de art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că o privire de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern și să respecte un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.”

Curtea a mai constatat că „actul normativ criticat încalcă și dispozițiile art. 34 din Constituție privind dreptul la ocrotirea sănătății. Garantând acest drept complex, textul constituțional menționat stabilește obligația statului de luare a măsurilor pentru asigurarea igienei și a sănătății publice, ceea ce implică și crearea condițiilor care să asigure prestarea de servicii medicale, inclusiv sub aspectul asigurării bazei materiale necesare. Or, în măsura în care se reglementează vânzarea spațiilor care au destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, cu riscul schimbării pe viitor a destinației acestora, statul nu va mai dispune de baza materială care să asigure îndeplinirea obligației constituționale menționate și, ca urmare, nu va mai putea garanta dreptul cetățenilor la ocrotirea sănătății.”

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora nu pot face obiectul unei excepții de neconstituționalitate dispozițiile constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții, rezultă că, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005 este inadmisibilă. Curtea reține însă că, în speță, această cauză de inadmisibilitate s-a ivit după data sesizării sale și, prin urmare, excepția urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 172
din 26 februarie 2008**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată
a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale,
precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Cozmești, județul Iași, în Dosarul nr. 18.502/99/2006 al Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Consiliul Local al Comunei Căseiu, județul Cluj, în Dosarul nr. 9.777/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 89D/2008 la Dosarul nr. 1.481D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, întrucât Curtea Constituțională a admis prin Decizia nr. 871/2007 critica având ca obiect dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în întregime.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 18.502/99/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a**

spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Cozmești, județul Iași.

Prin Încheierea din 23 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 9.777/117/2006, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical**, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Căseiu, județul Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005 contravin flagrant normelor și principiilor constituționale invocate.

Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că, întrucât Curtea Constituțională a admis, prin Decizia nr. 871 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 17 octombrie 2007, critica având ca obiect dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în cauza de față devin incidente prevederile art. 29 alin. (1) coroborat cu alin. (6) din Legea nr. 47/2002, excepția fiind inadmisibilă.

Avocatul Poporului arată că prin Decizia nr. 871 din 9 octombrie 2007, Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005, astfel încât față de prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/2002, excepția cu un atare obiect a devenit inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 22 iulie 2005, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 236/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 iunie 2006.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 care consacră dreptul de proprietate privată, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului juridic general al proprietății și al moștenirii, art. 115 alin. (6) referitoare la ordonanțele de urgență, art. 120 care reglementează principiile de bază ale administrației publice locale, art. 121 privitoare la autoritățile comunale și orășenești, precum și ale art. 136 referitoare la proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, asupra constituționalității textelor de lege criticate, s-a pronunțat prin Decizia nr. 871/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 17 octombrie 2007. Cu acel prilej s-a reținut că „prin înlăturarea posibilității autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă în mod vădit dreptul unităților administrativ-teritoriale de exercitare a prerogativei dispoziției, ca atribut ce ține de esența dreptului de proprietate. Așa fiind, Curtea constată că actul normativ criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 8 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Cozmești, județul Iași, în Dosarul nr. 18.502/99/2006 al Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Consiliul Local al Comunei Căseiu, județul Cluj, în Dosarul nr. 9.777/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI LOCUINȚELOR
Nr. 144 din 7 februarie 2008

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR
Nr. 580 din 27 februarie 2008

ORDIN

privind aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe” în cadrul axei prioritare „Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului” din cadrul Programului operațional regional 2007—2013

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale,

în temeiul art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor,

în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și ministrul economiei și finanțelor emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Cheltuielile efectuate de beneficiar sunt considerate eligibile de la data intrării în vigoare a Contractului de finanțare semnat între beneficiar și organismul intermediar, în numele și pentru Autoritatea de management a Programului operațional regional, denumit în continuare *contract de finanțare*.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), următoarele cheltuieli efectuate de beneficiar sunt eligibile de la data de 1 ianuarie 2007, dacă se încadrează în prevederile art. 6 și 9 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale:

- a) cheltuieli pentru elaborarea studiului de fezabilitate;
- b) cheltuieli pentru elaborarea studiului de fezabilitate;
- c) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic;
- d) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
- e) cheltuieli pentru elaborarea studiilor de teren;
- f) cheltuieli pentru elaborarea proiectului tehnic;
- g) cheltuieli pentru achiziția terenului;
- h) cheltuieli pentru avize, acorduri, autorizații.

(3) Procedurile de achiziție derulate pentru efectuarea cheltuielilor menționate la alin. (2) lit. a)—f) se derulează în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Art. 2. — (1) Sunt eligibile cheltuielile privind achiziția terenului, amenajarea acestuia și amenajări pentru protecția mediului.

(2) Cheltuielile efectuate pentru achiziția de terenuri sau expropriere sunt considerate eligibile în limita a 10% din valoarea totală eligibilă a proiectului, cu respectarea prevederilor art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007.

(3) Pentru amenajarea terenului sunt considerate cheltuieli eligibile cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și care constau în demontări, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, drenaje.

(4) În cazul amenajărilor pentru protecția mediului sunt considerate eligibile cheltuielile efectuate pentru lucrări și acțiuni de protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor.

Art. 3. — Sunt considerate eligibile cheltuielile aferente asigurării cu utilitățile necesare funcționării obiectivului de investiție, precum: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, agent termic, energie electrică, telecomunicații, care se execută pe amplasamentul delimitat din punct de vedere juridic al obiectivului de investiție, precum și cheltuielile aferente racordării la rețelele de utilități.

Art. 4. — (1) Sunt considerate eligibile, în limita a 5% din valoarea totală eligibilă a proiectului, cheltuielile legate de proiectare și asistență tehnică, cuprinzând cheltuielile privind studiile de teren, obținerea de avize, acorduri și autorizații, proiectarea și ingineria, consultanța și asistența tehnică.

(2) Pentru efectuarea studiilor de teren, cheltuielile eligibile cuprind cheltuielile pentru studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate a terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție.

(3) Pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, cheltuielile considerate eligibile sunt cheltuielile efectuate pentru:

a) obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism, obținerea/prelungirea valabilității autorizației de construire conform legii;

b) obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și bransamente la rețele publice de apă, canalizare, gaze, termoficare, energie electrică, telefonie;

c) întocmirea documentației, obținerea numărului cadastral provizoriu și înregistrarea terenului în Cartea funciară;

d) obținerea acordului de mediu;

e) obținerea avizului PSI.

(4) În categoria cheltuielilor eligibile privind proiectarea și ingineria se includ, cu respectarea prevederilor art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007, cheltuielile efectuate pentru:

a) elaborarea tuturor fazelor de proiectare (studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, expertiză tehnică și, după caz, audit energetic documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, proiect tehnic, detalii de execuție);

b) plata verificării tehnice a proiectării și pentru plata elaborării certificatului de performanță energetică a clădirii;

c) elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, documentații ce stau la baza emiterii avizelor și acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentații urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament.

(5) Cheltuielile eligibile privind serviciile de consultanță includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru:

a) plata serviciilor de consultanță la elaborarea studiilor de piață și de evaluare;

b) plata serviciilor de consultanță în domeniul managementului proiectului finanțat;

c) plata asistenței/consultanței juridice, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau al aplicării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

(6) În categoria cheltuielilor eligibile privind asistența tehnică se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru:

a) asistență tehnică din partea proiectantului, în cazul când aceasta nu intră în tarifarea proiectării;

b) asigurarea supravegherii execuției prin inspectori de șantier desemnați de autoritatea contractantă.

Art. 5. — (1) Pentru investiția de bază sunt considerate cheltuieli eligibile cele efectuate pentru construcții și instalații, precum și pentru dotări de specialitate.

(2) Cheltuielile eligibile efectuate pentru construcții și instalații cuprind cheltuielile aferente execuției obiectivului investiției, și anume cheltuieli de lucrări pentru:

a) restaurarea, consolidarea, protecția și conservarea clădirilor de patrimoniu;

b) restaurarea, protecția, conservarea și realizarea picturilor interioare, frescelor, picturilor murale exterioare;

c) refacerea/amenajarea căilor de acces (pietonale și carosabile) către obiectivele restaurate, în interiorul zonei de protecție a acestora;

d) lucrări și dotări pentru asigurarea iluminatului interior și exterior, a iluminatului de siguranță, precum și a celui decorativ;

e) restaurarea și remodelarea plasticii fațadelor;

f) amenajări peisagistice pentru punerea în evidență a obiectivului turistic de patrimoniu reabilitat;

g) modernizarea utilităților aferente obiectivului turistic de patrimoniu (energie electrică, alimentare cu apă, canalizare);

h) amenajarea zonelor de protecție prin delimitarea și împrejmuirea obiectivelor de patrimoniu (acolo unde este cazul);

i) construirea utilităților anexe (punct de informare, parcaj, grup sanitar, reclame și indicatoare);

j) amenajarea/marcarea de trasee turistice/itinerare culturale la obiectivele turistice de patrimoniu reabilitate;

k) construcția/reabilitarea/modernizarea căii de acces către obiectivul turistic de patrimoniu reabilitat.

(3) Cheltuielile se desfășoară pe obiecte, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant.

(4) Cheltuielile aferente fiecărui obiect sunt determinate prin devizul pe obiect.

(5) Cheltuielile eligibile efectuate pentru dotările de specialitate cuprind:

a) dotări interioare (instalații, echipamente și dotări pentru asigurarea condițiilor de climatizare, siguranță la foc, antifracție);

b) dotări pentru expunerea și protecția patrimoniului cultural mobil și imobil.

Art. 6. — (1) Sunt eligibile cheltuielile privind organizarea de șantier, lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, activitățile conexe organizării de șantier și cotele legale.

(2) Cheltuielile eligibile efectuate pentru organizarea de șantier cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

(3) Pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cheltuielile considerate eligibile sunt cele efectuate pentru lucrările de nivelări ale terenurilor naturale, dezafectări locale de căi de comunicație sau construcții, branșarea la utilități, realizarea de căi de acces.

(4) Cheltuielile eligibile aferente activităților conexe organizării de șantier includ cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de execuție a lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) întreruperea temporară a rețelelor de distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale;

d) contractele temporare cu furnizorii de utilități și cu unitățile de salubritate.

(5) Cheltuielile considerate eligibile pentru cote legale cuprind, după caz:

a) cota aferentă inspecției pentru controlul calității lucrărilor de construcții;

b) cota pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții;

c) cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor.

Art. 7. — (1) Cheltuielile diverse și neprevăzute se consideră eligibile dacă sunt detaliate prin documente justificative corespunzător și doar în limita a maximum 10% din valoarea uneia sau, cumulată, a mai multor cheltuieli menționate la art. 5, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

(2) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.

Art. 8. — Sunt eligibile cheltuielile aferente activităților de audit și cheltuielile cu publicitatea și informarea, cu respectarea prevederilor contractului de finanțare.

Art. 9. — Amortizarea este considerată cheltuielă eligibilă în condițiile respectării prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 759/2007.

Art. 10. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România**

În temeiul prevederilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării.

Art. 4. — La intrarea în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.230/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 4 august 2005, cu modificările ulterioare.

Ministrul transporturilor,
Ludovic Orban

București, 25 februarie 2008.
Nr. 244.

ANEXĂ**NORME METODOLOGICE****pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România**

Art. 1. — (1) Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, se introduce tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, denumit în continuare *tarif de utilizare*.

(2) Tariful de utilizare se aplică utilizatorilor români și străini pentru toate vehiculele deținute de aceștia, înmatriculate temporar sau definitiv, care circulă pe rețeaua de drumuri naționale din România.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), tariful de utilizare nu se aplică pentru sectoarele de drumuri naționale aflate în intravilanul reședințelor de județe și al municipiilor.

(4) Tariful de utilizare este structurat:

a) pentru vehiculele de transport marfă și vehiculele de transport mixt cu masa totală maximă autorizată, denumită în continuare *MTMA*, mai mare sau egală cu 12 tone — în funcție de durata de utilizare, de *MTMA* și de numărul de axe;

b) pentru vehiculele de transport marfă și vehiculele de transport mixt cu *MTMA* mai mică de 12 tone — în funcție de durata de utilizare și de *MTMA*;

c) pentru vehiculele de transport persoane — în funcție de durata de utilizare și de numărul de locuri.

(5) Prin *durată de utilizare* se înțelege durata de parcurs și de staționare.

(6) În sensul prezentelor norme metodologice, utilizatori sunt:

a) persoanele fizice sau juridice înscrise la rubrica „deținător” în certificatele de înmatriculare sau în cărțile de identitate ale

vehiculelor înmatriculate în România, denumite în continuare *utilizatori români*;

b) persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatele de înmatriculare ale vehiculelor înmatriculate în alte state, denumite în continuare *utilizatori străini*.

Art. 2. — Nivelul tarifului de utilizare este prevăzut în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Utilizatorii pot achita tariful de utilizare pentru o perioadă de valabilitate de o zi, 7 zile, 30 de zile sau 12 luni.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru autoturisme și pentru vehiculele de transport marfă cu *MTMA* mai mică sau egală cu 3,5 tone, perioada minimă pentru care se poate achita tariful de utilizare este de 7 zile.

(3) La solicitarea utilizatorului, eliberarea rovinietelor se poate realiza cu cel mult 30 de zile înainte de data de început a valabilității.

(4) Valabilitatea rovinietei începe de la ora 0,00 a zilei specificate de utilizator și expiră la ora 24,00 a ultimei zile a perioadei pentru care a fost achitat tariful de utilizare.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (4), în cazul în care ziua de început a valabilității rovinietei este ziua în curs, valabilitatea rovinietei începe de la ora eliberării și expiră la ora 24,00 a ultimei zile a perioadei pentru care a fost achitat tariful de utilizare.

Art. 4. — (1) La achitarea tarifului de utilizare se eliberează de către distribuitor documentul care atestă plata sumei încasate și rovinietă-ecuson al carei model este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice sau, după caz, rovinietă

matcă-cupon al cărei model, stabilit în funcție de durata de utilizare și de tipul vehiculului, este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice.

(2) În sensul prezentelor norme metodologice, prin *documentul care atestă plata sumelor încasate* se înțelege factura, chitanța sau, după caz, bonul emis cu ajutorul casei de marcat eliberat de distribuitor.

(3) Rovinieta-ecuson se eliberează până la epuizarea stocurilor.

(4) În cazul eliberării de către distribuitor a rovinietei-ecuson, documentul care atestă plata sumei încasate va fi completat prin înscrierea cel puțin a următoarelor elemente:

- a) seria rovinietei-ecuson;
- b) numărul de înmatriculare al vehiculului;
- c) tipul vehiculului, conform clasificării prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- d) anul, luna, ziua de la care este valabilă;
- e) anul, luna, ziua expirării, conform perioadei de valabilitate solicitate de utilizator.

(5) În cazul eliberării rovinietei matcă-cupon, distribuitorul va personaliza matca prin perforarea cu un dispozitiv mecanic a zilei, lunii, anului de la care este valabilă, va înscrie pe cupon numărul de înmatriculare al vehiculului, iar documentul care atestă plata sumei încasate va fi completat prin înscrierea cel puțin a următoarelor elemente:

- a) seria rovinietei matcă-cupon;
- b) numărul de înmatriculare al vehiculului;
- c) tipul vehiculului, conform clasificării prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- d) anul, luna, ziua de la care este valabilă;
- e) anul, luna, ziua expirării, conform perioadei de valabilitate solicitate de utilizator.

(6) Datele prevăzute la alin. (4) lit. b) și c) și la alin. (5) lit. b) și c) sunt furnizate de utilizator conform celor înscrise în certificatul de înmatriculare sau în documentele vamale, după caz, documente prezentate de acesta.

(7) Pe toate documentele care atestă plata sumei încasate se va înscrie de către distribuitor, în mod obligatoriu, ora eliberării rovinietei.

(8) Pentru verificarea valabilității rovinietei, în afara aplicării rovinietei-ecuson sau a mătcii rovinietei matcă-cupon în partea din stânga jos a parbrizului, vor fi păstrate la bordul vehiculului, prin grija utilizatorilor, ai căror conducători auto au obligația să le prezinte, la cerere, organelor de control abilitate, următoarele documente:

a) în cazul eliberării rovinietei-ecuson:

a1) pentru utilizatorii persoane fizice — documentul care atestă plata tarifului de utilizare, în original sau în copie legalizată;

a2) pentru utilizatorii persoane juridice — documentul care atestă plata tarifului de utilizare, în original, sau o copie a acestuia ștampilată și semnată în original de către conducătorul unității, cu înscrisul „conform cu originalul”;

b) în cazul eliberării rovinietei matcă-cupon:

b1) pentru utilizatorii persoane fizice — cuponul cu aceeași serie cu a mătcii aplicate pe parbriz;

b2) pentru utilizatorii persoane juridice — cuponul cu aceeași serie a mătcii aplicate pe parbriz.

(9) În cazul eliberării rovinietei matcă-cupon, aceasta este valabilă astfel:

a) rovinieta cu valabilitate de o zi — în ziua corespunzătoare datei pentru care a fost perforată matca;

b) rovinieta cu valabilitate de 7 zile — în ziua corespunzătoare datei pentru care a fost perforată matca și în următoarele 6 zile;

c) rovinieta cu valabilitate de 30 de zile — în ziua corespunzătoare datei pentru care a fost perforată matca și în următoarele 29 de zile;

d) rovinieta cu valabilitate de 12 luni — din ziua corespunzătoare datei pentru care a fost perforată matca și până în ziua anterioară aceleiași zile a anului următor.

Art. 5. — Responsabilitatea privind păstrarea în stare bună a documentelor prevăzute la art. 4 alin. (8), în vederea stabilirii valabilității rovinietei, revine în exclusivitate, în cazul vehiculelor înmatriculate în România, utilizatorului român, iar în cazul vehiculelor înmatriculate în alte state, conducătorului auto.

Art. 6. — Cheltuielile legate de tipărirea rovinietelor se suportă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

Art. 7. — (1) Achitarea tarifului de utilizare și eliberarea rovinietei se pot efectua la distribuitorii cu care Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a încheiat convenții în acest scop, precum și la sediile direcțiilor regionale de drumuri și poduri, ale secțiilor de drumuri naționale și ale agențiilor de control și încasare, subunități ale Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., conform legii.

(2) Informațiile privind distribuitorii și locațiile în care se încasează tariful de utilizare și se eliberează rovinietele vor fi aduse la cunoștința utilizatorilor prin grija Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin publicarea pe pagina oficială de web a acestora și la sediul subunităților sale.

(3) Condițiile pe care distribuitorii trebuie să le îndeplinească cumulativ pentru a fi agreeți de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. sunt:

A. pentru persoanele juridice române:

a) la data încheierii convenției și a eventualelor acte adiționale privind prelungirea termenului de valabilitate a acesteia să nu înregistreze obligații restante la plată față de bugetul consolidat al statului și față de bugetele locale;

b) să facă dovada deținerii logisticii necesare eliberării informatizate a rovinietelor și a documentelor care atestă plata tarifului de utilizare;

c) să aibă în structură puncte de lucru, declarate potrivit prevederilor legale, prin care să asigure încasarea tarifului de utilizare și distribuirea rovinietelor, amplasate în minimum 10 județe;

B. pentru persoanele juridice străine:

a) la data încheierii convenției și a eventualelor acte adiționale privind prelungirea termenului de valabilitate a acesteia să nu înregistreze obligații restante la plată față de bugetul consolidat al statului și față de bugetele locale;

b) să facă dovada deținerii logisticii necesare eliberării informatizate a rovinietelor și a documentelor care atestă plata tarifului de utilizare;

c) să aibă în structură puncte de lucru, declarate potrivit prevederilor legale, prin care să asigure încasarea tarifului de utilizare și distribuirea rovinietelor.

(4) Fac excepție de la condiția prevăzută la alin. (3) lit. A.c) distribuitorii care au în structură puncte de lucru, declarate potrivit prevederilor legale, prin care să asigure încasarea tarifului de utilizare și distribuirea rovinietelor în zone teritoriale în care rovinietele nu pot fi distribuite de persoane juridice care îndeplinesc condiția sus-menționată sau care eliberează rovinieta și documentele care atestă plata prin intermediul aplicațiilor on-line.

(5) Convențiile privind încasarea tarifului de utilizare și eliberarea rovinietelor se încheie la solicitarea Companiei

Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

(6) Distribuitorilor cu care Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a încheiat convenții pentru încasarea tarifului de utilizare și eliberarea rovinietelor până la data intrării în vigoare a prezentului ordin li se vor aplica condițiile prevăzute la alin. (3) la data încetării valabilității convențiilor aflate în derulare.

Art. 8. — (1) Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., prin direcțiile regionale de drumuri și poduri, va returna contravaloarea tarifului, corespunzătoare perioadei de neutilizare, la solicitarea utilizatorului, în situația radierii din circulație a vehiculelor datorită:

a) dezmembrării, casării sau predării vehiculului unei unități specializate, în vederea dezmembrării;

b) scoaterii definitive din România a vehiculului;

c) declarării furtului vehiculului.

(2) În cazul schimbării deținătorului vehiculului sau al cedării dreptului de folosință, rovinieta își menține valabilitatea.

(3) Solicitarea de returnare a contravaloarei tarifului, corespunzător perioadei de neutilizare, se depune la direcția regională de drumuri și poduri pe a cărei rază teritorială utilizatorul își are sediul social sau, după caz, domiciliul, împreună cu documentul care atestă plata și originalul sau copia legalizată a dovezii de radiere din circulație a vehiculului, emisă de organele Poliției Rutiere. Sediile direcțiilor regionale de drumuri și poduri și raza teritorială a acestora sunt cele prezentate în anexa nr. 3 la prezentele norme metodologice.

(4) Suma ce se va returna va fi calculată proporțional cu perioada de utilizare a vehiculului, respectiv cu perioada cuprinsă între data emiterii dovezii de radiere din circulație a vehiculului și data expirării valabilității rovinietei pentru care a fost achitat tariful de utilizare, mai puțin comisioanele bancare și de distribuire.

Art. 9. — (1) În cazul în care pentru același vehicul se achită tariful de utilizare de două sau mai multe ori pentru perioade de valabilitate ale rovinietelor ce se suprapun pentru cel puțin o zi, la solicitarea utilizatorului, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., prin direcțiile regionale de drumuri și poduri, va returna contravaloarea tarifului corespunzător perioadei de suprapunere a valabilității rovinietelor.

(2) Solicitarea de returnare a contravaloarei tarifului, corespunzător perioadei de neutilizare, se depune la direcția regională de drumuri și poduri pe a cărei rază teritorială

utilizatorul își are sediul social sau, după caz, domiciliul, împreună cu următoarele documente, în copie:

- certificatul de înmatriculare sau cartea de identitate a vehiculului;

- documentele care atestă plata rovinietelor;

- rovinieta sau rovinietele pentru care se solicită restituirea tarifului.

(3) Suma ce se va returna va fi calculată în funcție de perioada de suprapunere a valabilității, mai puțin comisioanele bancare și de distribuire.

Art. 10. — (1) Pentru solicitările de restituire prevăzute la art. 8 și 9, direcția regională de drumuri și poduri are obligația să verifice temeinicia cererilor de returnare și să restituie utilizatorului suma la care acesta are dreptul, în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii solicitării.

(2) Pentru solicitările de restituire prevăzute la art. 8 și 9, direcția regională de drumuri și poduri, în cazul în care constată că utilizatorul nu are dreptul la restituirea sumelor solicitate, va comunica în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii solicitării motivul pentru care cererea a fost respinsă total sau parțial, după caz.

Art. 11. — (1) În cazul în care utilizatorii vor solicita eliberarea rovinietei pentru durate de utilizare, altele decât cele prevăzute la art. 1 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, distribuitorul va elibera un număr corespunzător de roviniete în vederea asigurării acoperirii întregii perioade de valabilitate, fără întrerupere.

(2) Distribuitorii de roviniete nu vor elibera utilizatorilor roviniete cu valabilitate anterioară datei achitării tarifului de utilizare.

Art. 12. — Odată cu aplicarea amenzii contravenționale, conducătorilor vehiculelor înmatriculate în România sau în alte state li se reține de către personalul abilitat în acest scop certificatul de înmatriculare al vehiculului, până la prezentarea dovezii de achitare a tarifului de utilizare.

Art. 13. — (1) Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va pune la dispoziția distribuitorilor, în timp util, un număr corespunzător de exemplare de roviniete și facturi, pe bază de proces-verbal de predare-primire.

(2) Numărul exemplarelor de rovinietă care se vor aloca distribuitorilor de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. se stabilește pe baza cererilor acestora și a datelor statistice privind numărul de roviniete eliberate anterior.

ANEXA Nr. 1)
la normele metodologice*

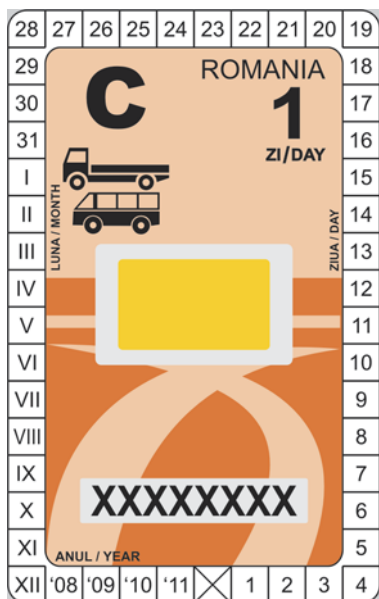
MODEL ROVINIETĂ-ECUSON



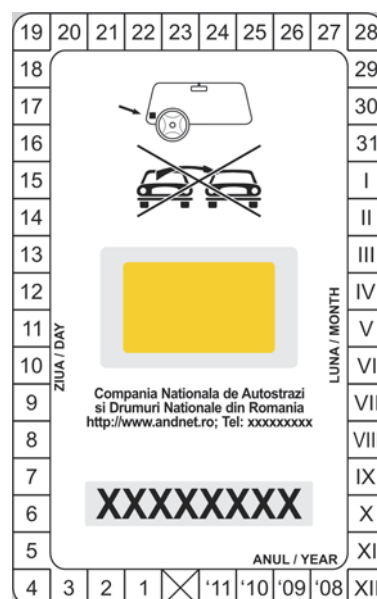
*) Modelul din prezenta anexă este reprodus în facsimil.

MODEL ROVINIETA MATCA-CUPON

a) model rovinietă matcă-cupon cu valabilitate de o zi (culoare predominantă matcă — roșu)

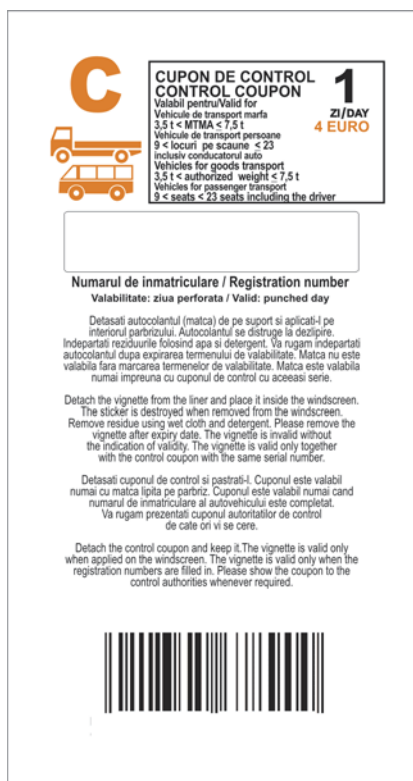


FAȚĂ

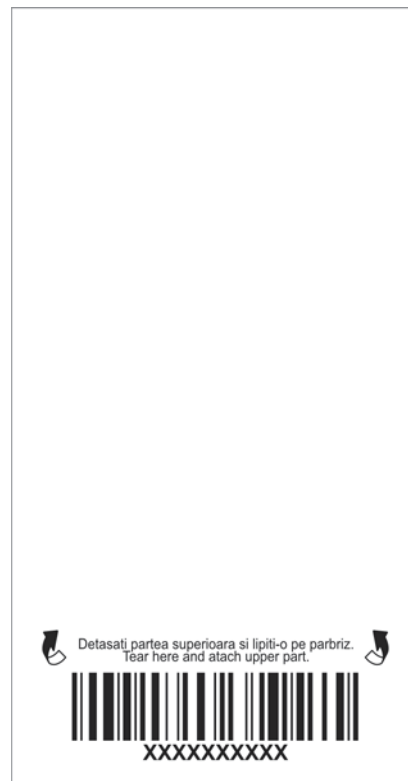


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu $3,5 t < MTMA \leq 7,5 t$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)



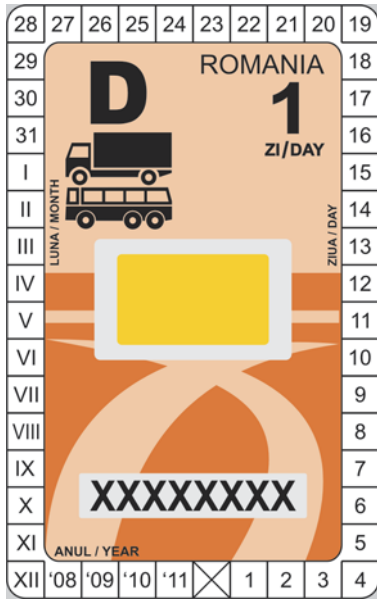
FAȚĂ



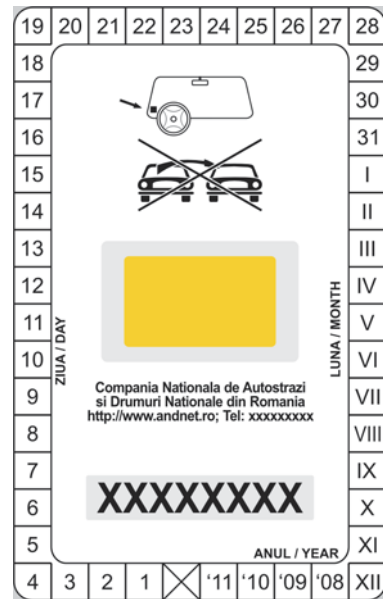
VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă cu $3,5 t < MTMA \leq 7,5 t$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

*) Modelele din prezenta anexă sunt reproduse în facsimil.

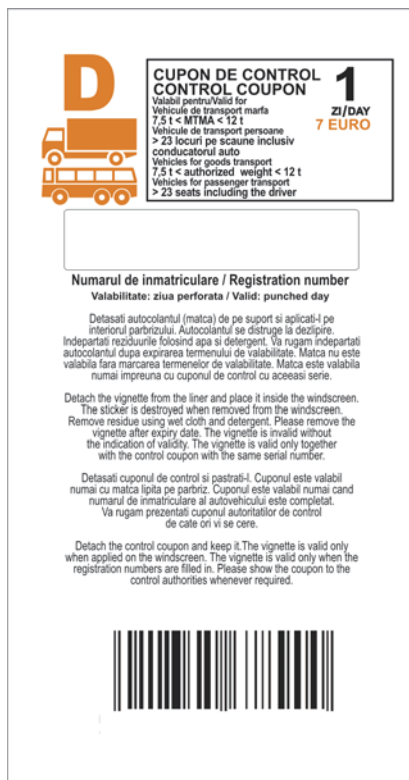


FAȚĂ

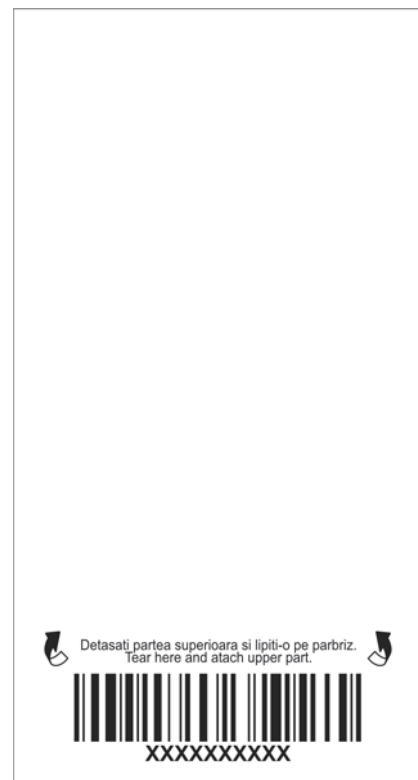


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

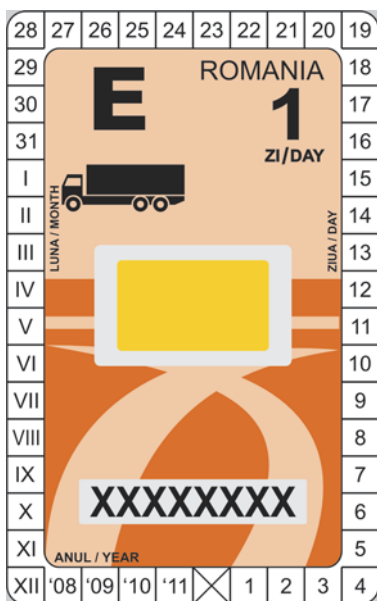


FAȚĂ

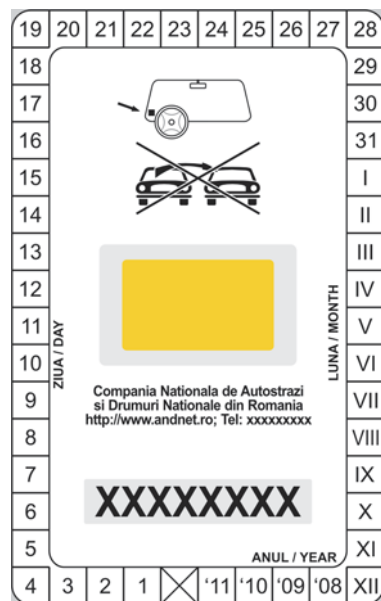


VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

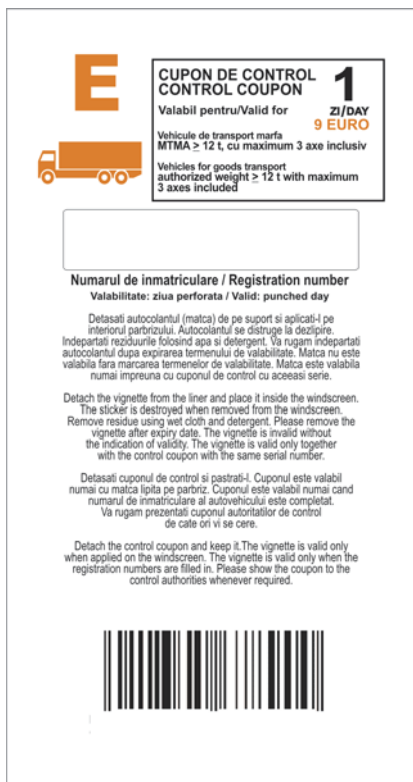


FAȚĂ

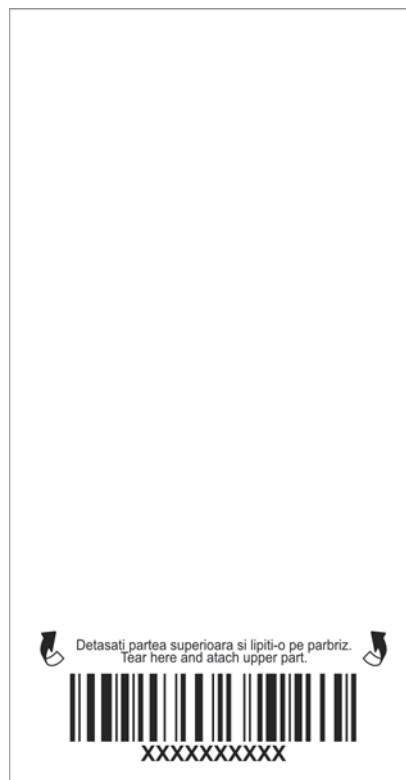


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)

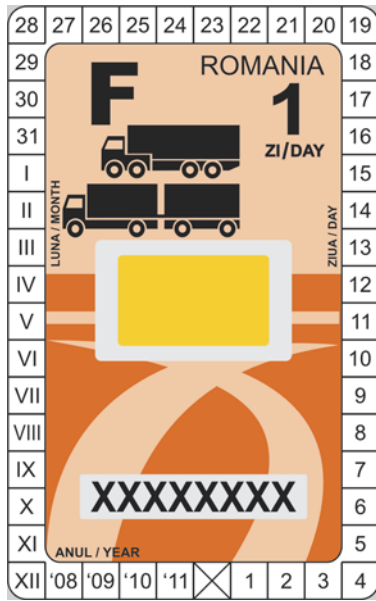


FAȚĂ

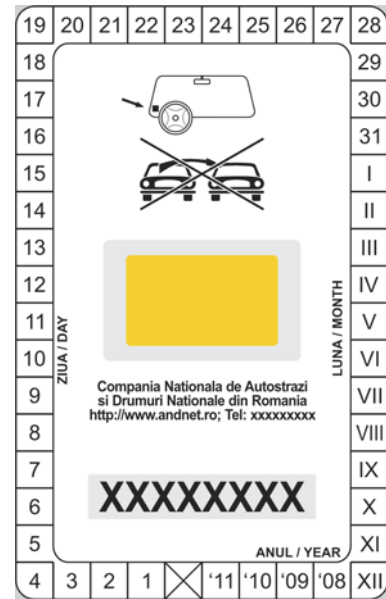


VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)

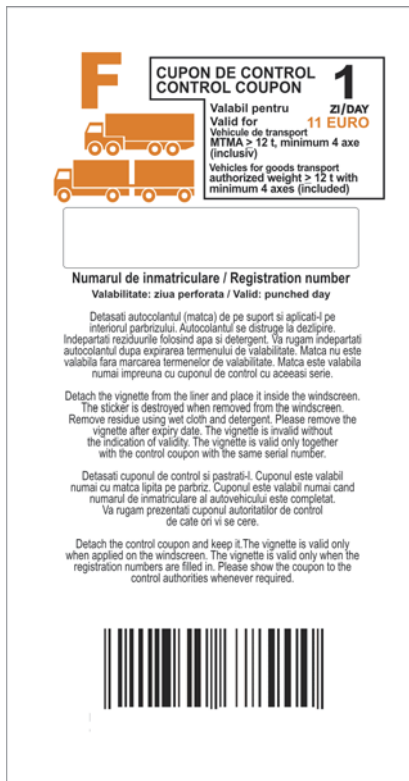


FAȚĂ

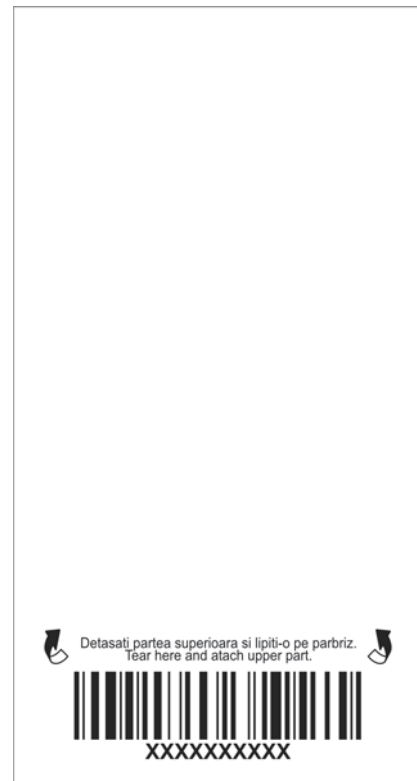


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)



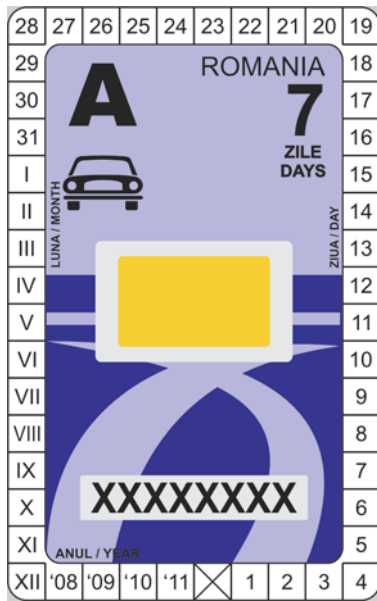
FAȚĂ



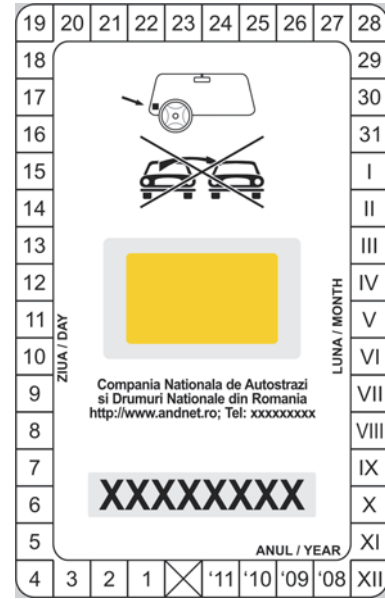
VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)

b) model rovinietă matcă-cupon cu valabilitate de 7 zile (culoare predominantă matcă — violet)

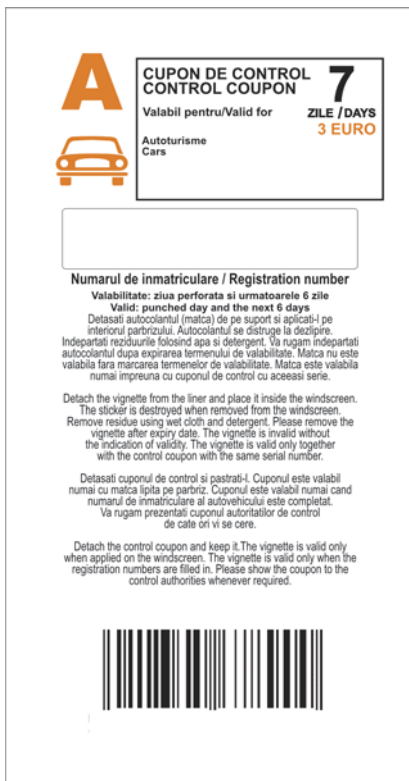


FAȚĂ



VERSO

Model matcă pentru autoturisme

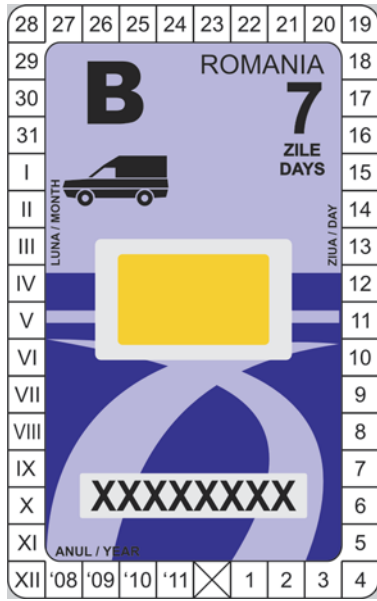


FAȚĂ

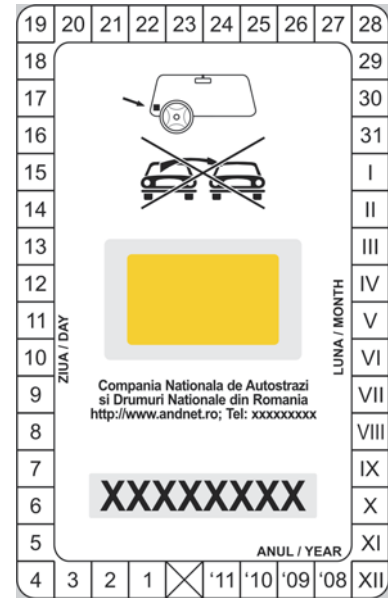


VERSO

Model talon pentru autoturisme

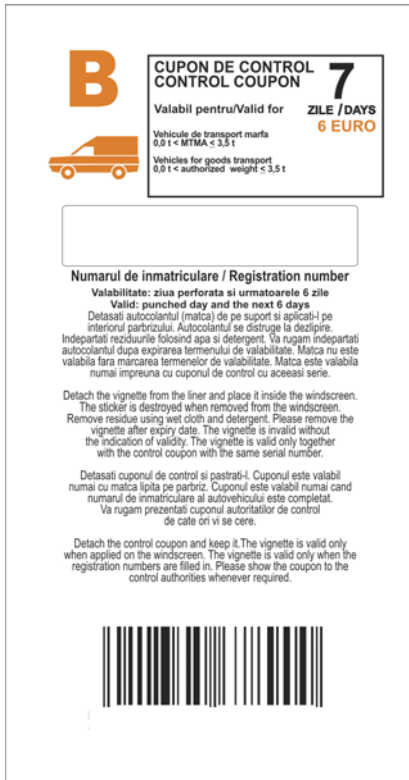


FAȚĂ

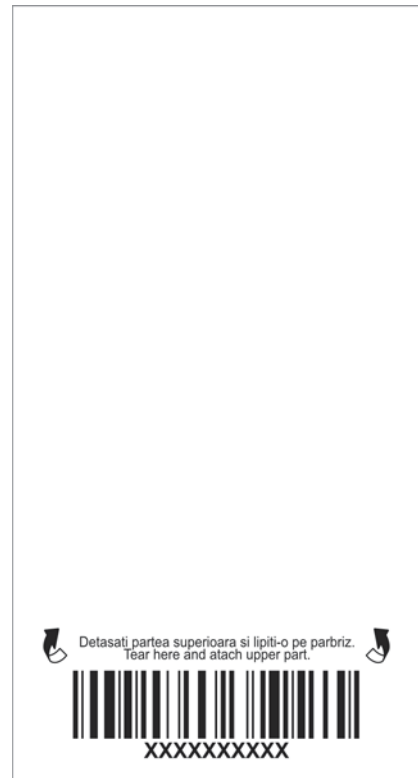


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu 0,0 t < MTMA ≤ 3,5 t

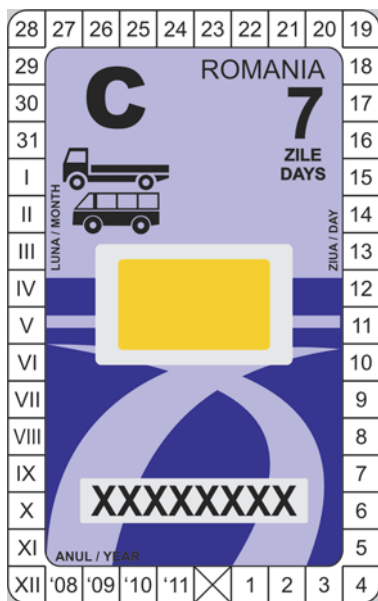


FAȚĂ

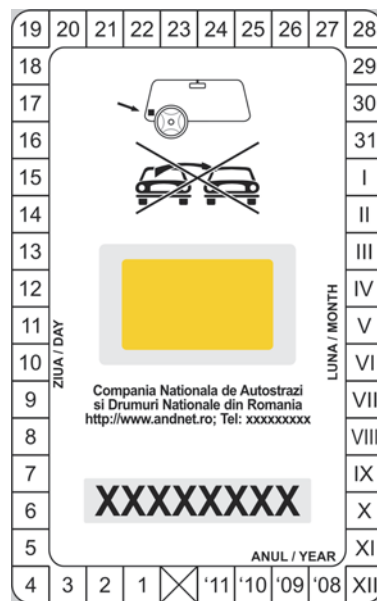


VERSO

Model talon pentru vehicule de transport marfă cu 0,0 t < MTMA ≤ 3,5 t

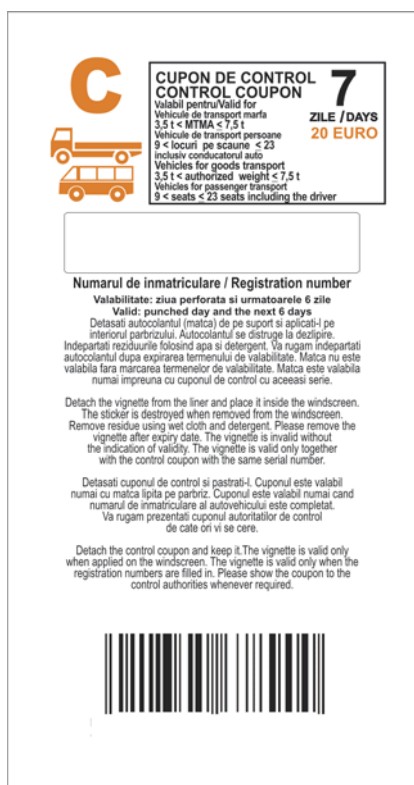


FAȚĂ

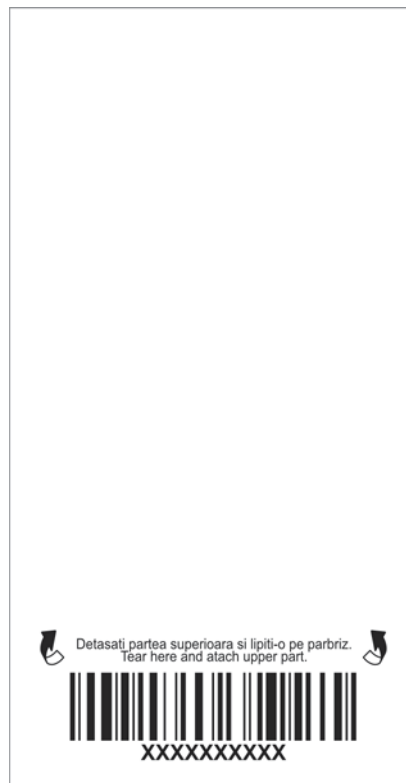


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu $3,5\text{ t} < \text{MTMA} \leq 7,5\text{ t}$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

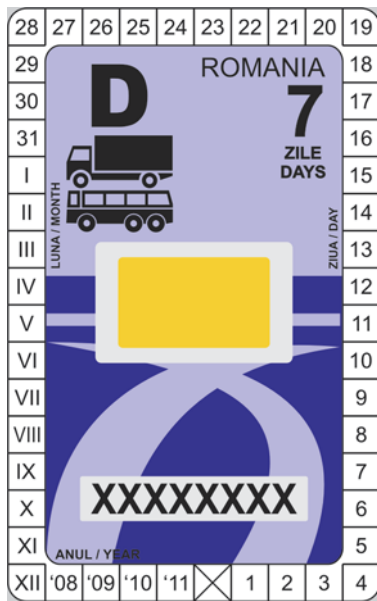


FAȚĂ

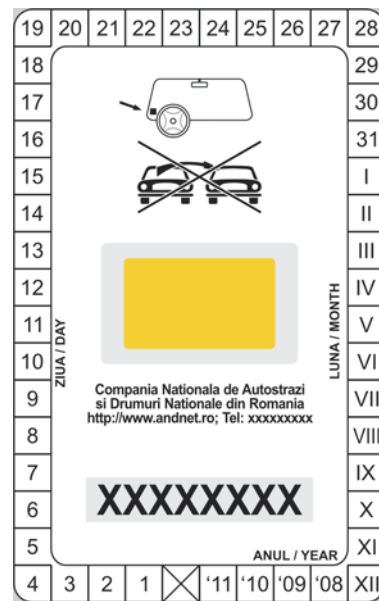


VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă cu $3,5\text{ t} < \text{MTMA} \leq 7,5\text{ t}$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

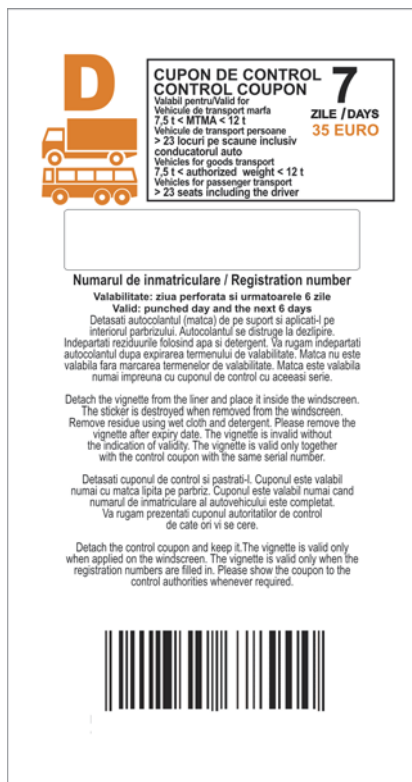


FAȚĂ

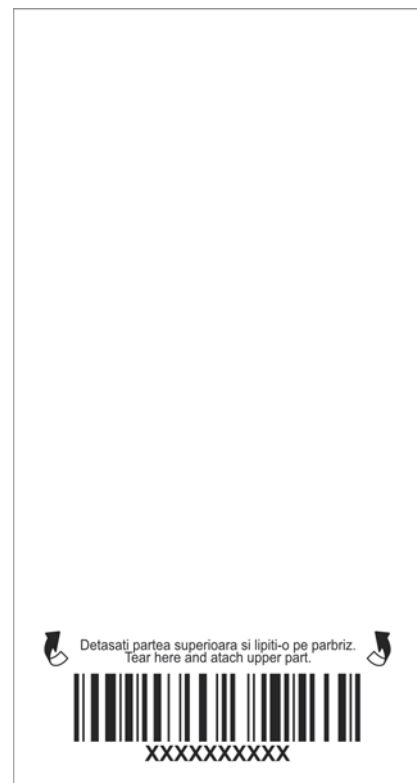


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

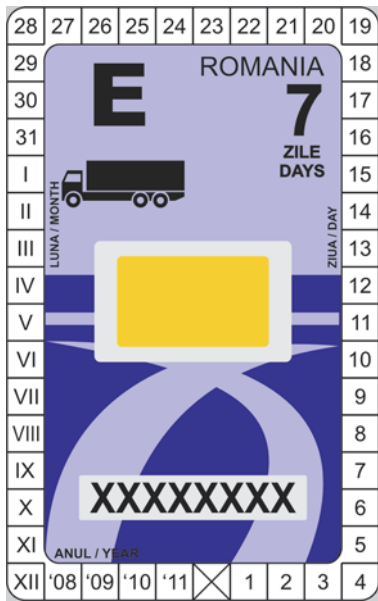


FAȚĂ

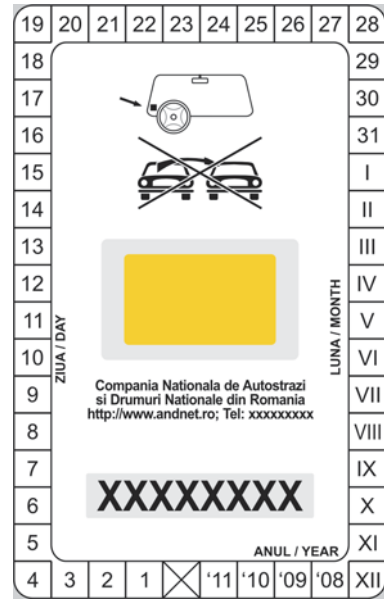


VERSO

Model talon pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

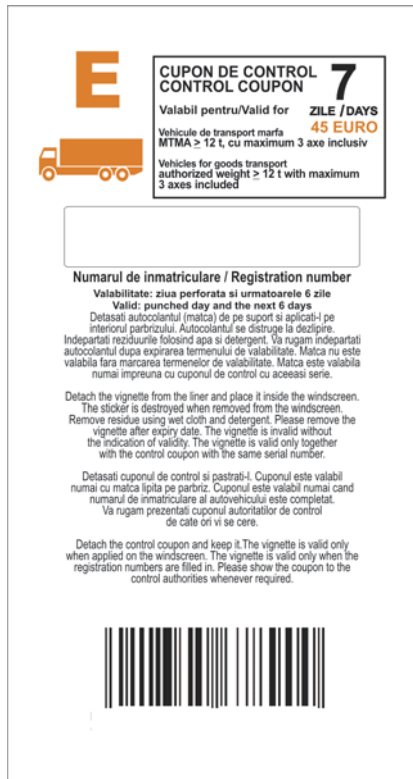


FAȚĂ



VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)

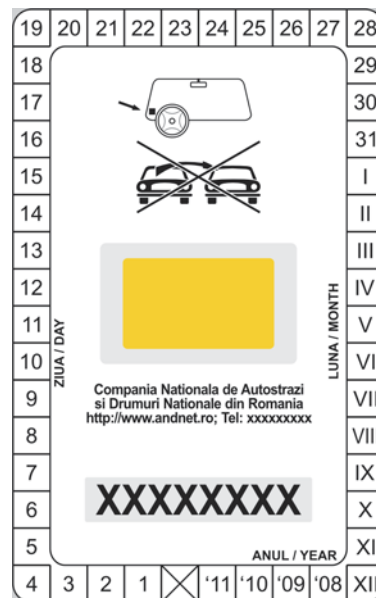
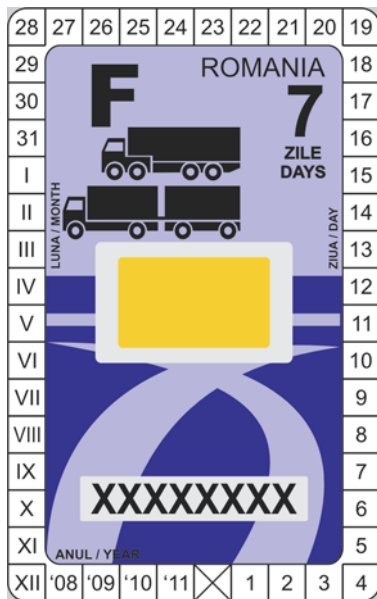


FAȚĂ



VERSO

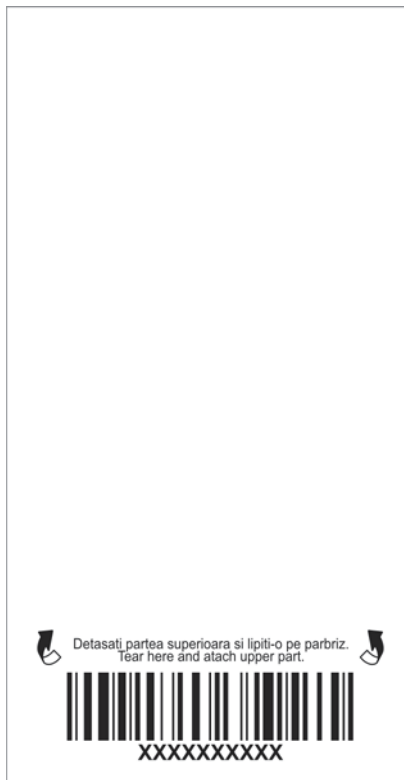
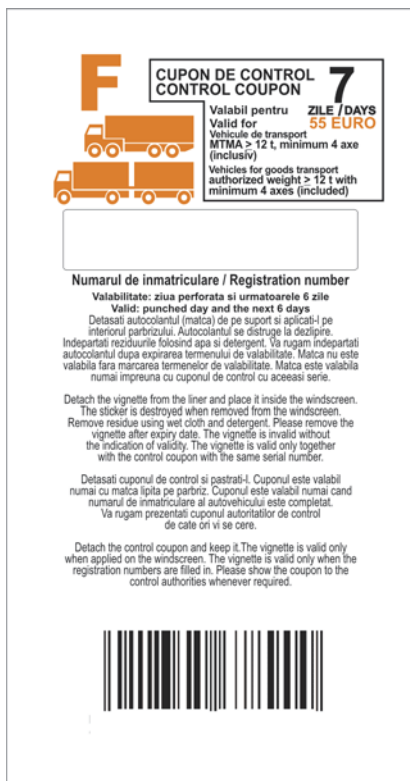
Model talon pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)



FAȚĂ

VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)

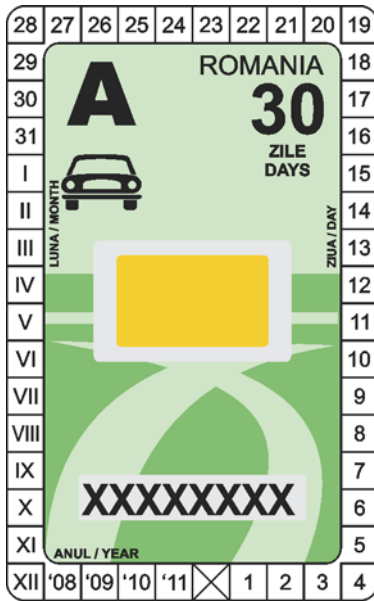


FAȚĂ

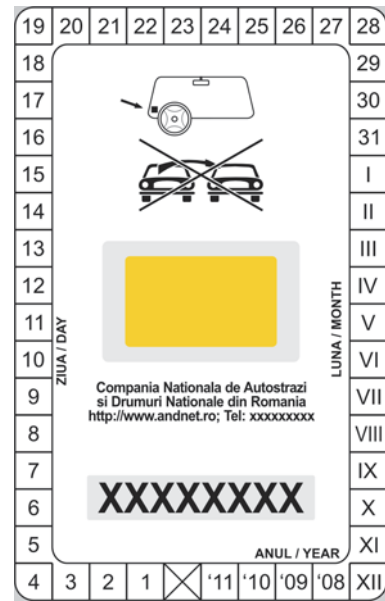
VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)

c) model rovinietă matcă-cupon cu valabilitate de 30 de zile (culoare predominantă matcă — verde)

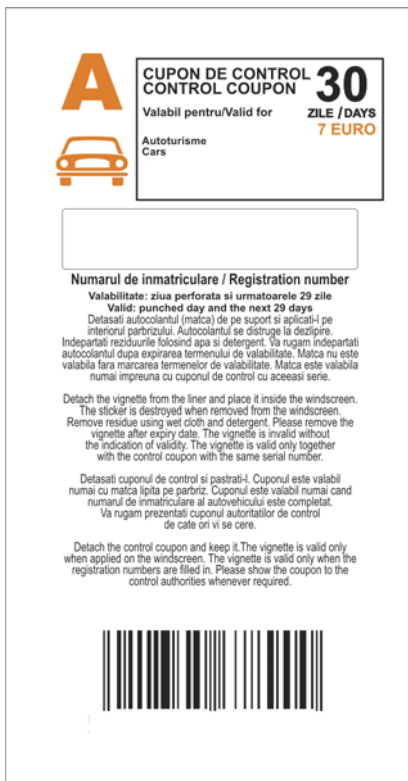


FAȚĂ

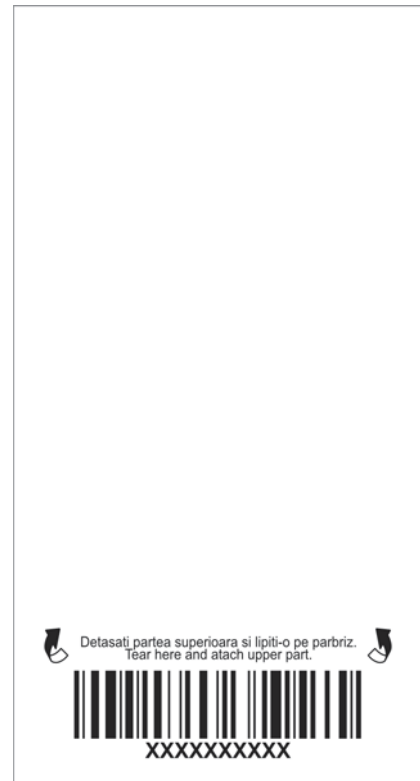


VERSO

Model matcă pentru autoturisme

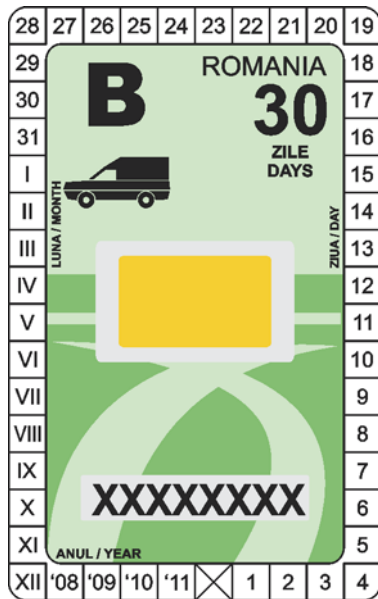


FAȚĂ



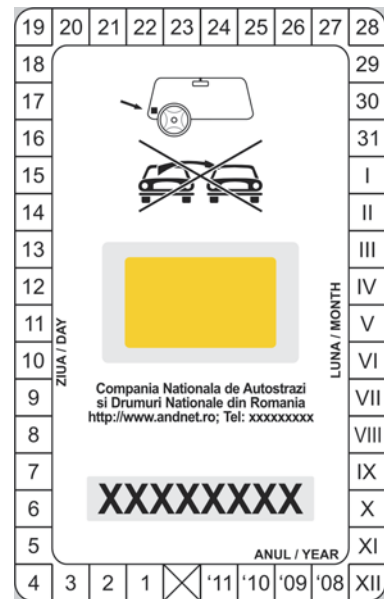
VERSO

Model talon pentru autoturisme

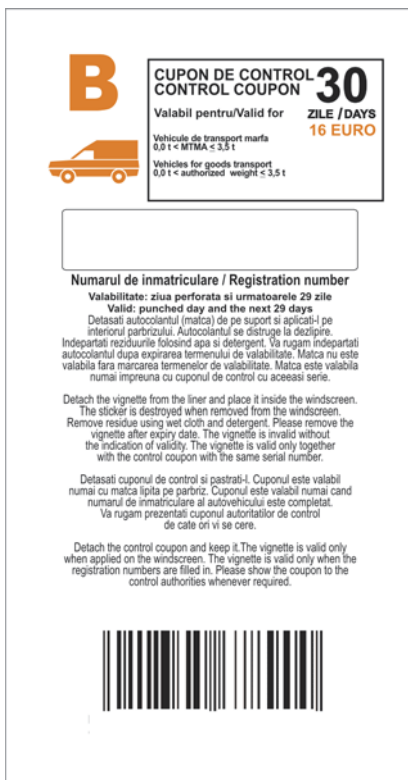


FAȚĂ

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu 0,0 t < MTMA ≤ 3,5 t

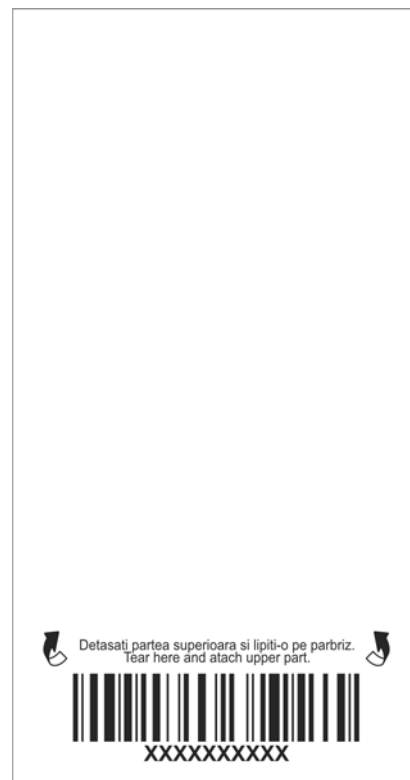


VERSO

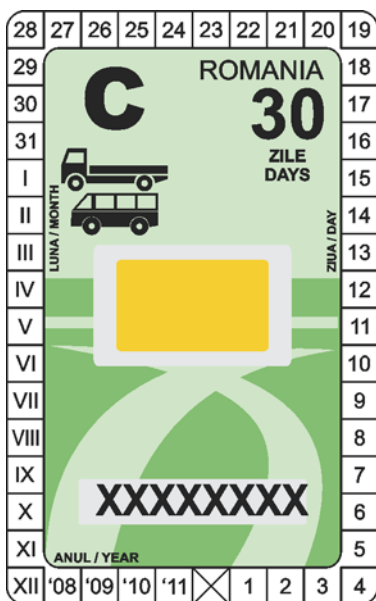


FAȚĂ

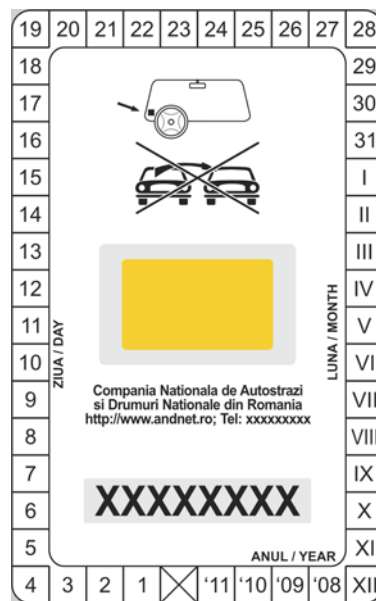
Model talon pentru vehicule de transport marfă cu 0,0 t < MTMA ≤ 3,5 t



VERSO

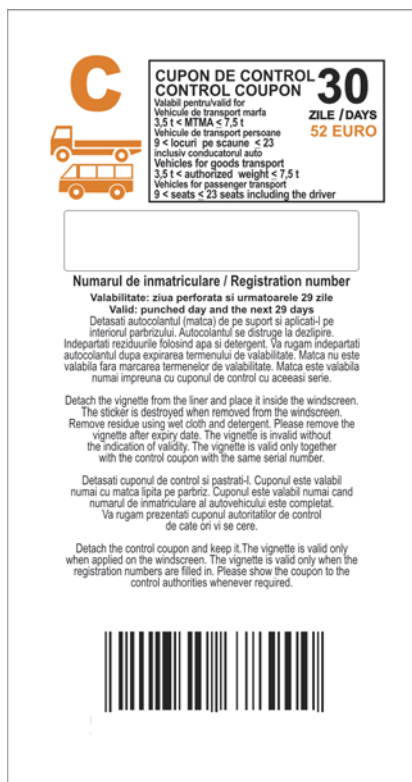


FAȚĂ

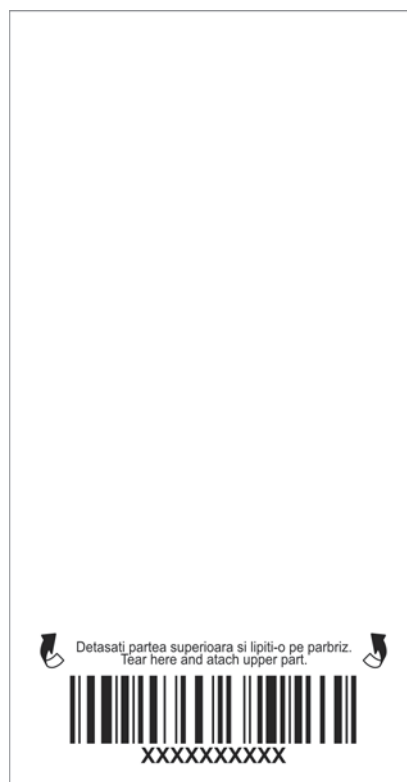


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu $3,5 \text{ t} < \text{MTMA} \leq 7,5 \text{ t}$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

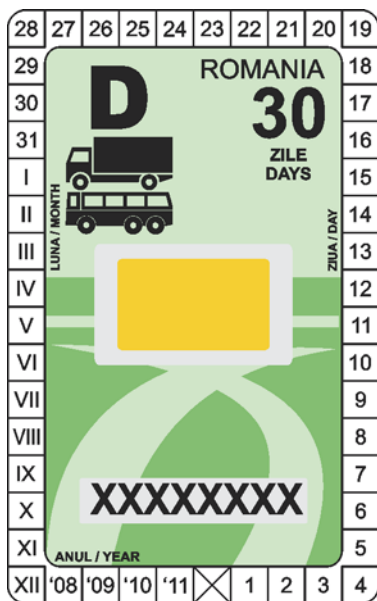


FAȚĂ

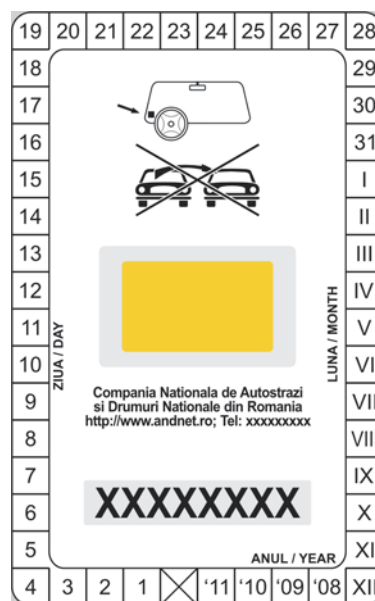


VERSO

Model cupon pentru vehicule de transport marfă cu $3,5 \text{ t} < \text{MTMA} \leq 7,5 \text{ t}$ și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

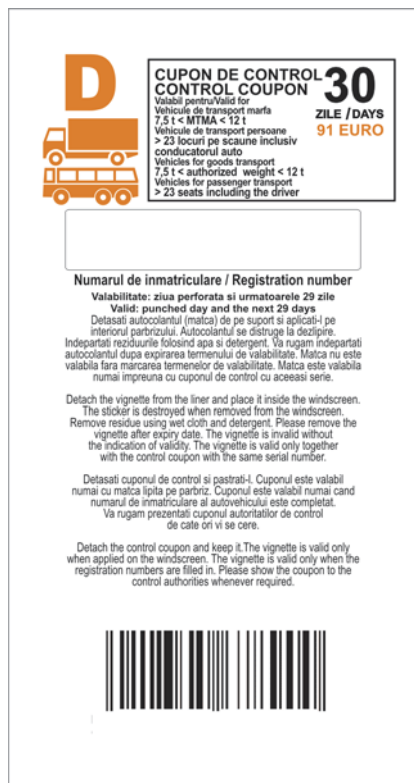


FAȚĂ

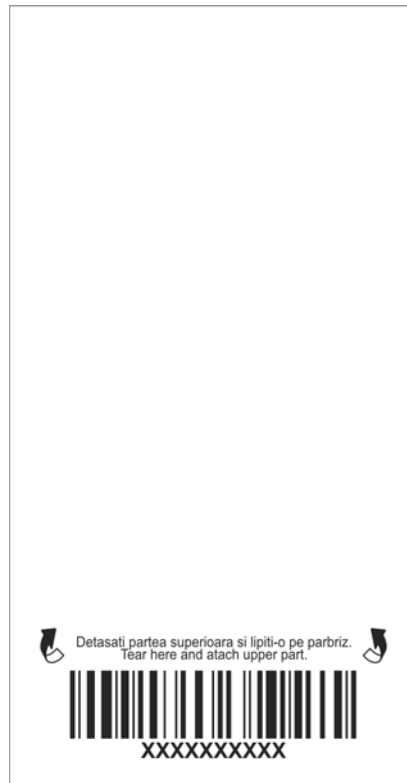


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

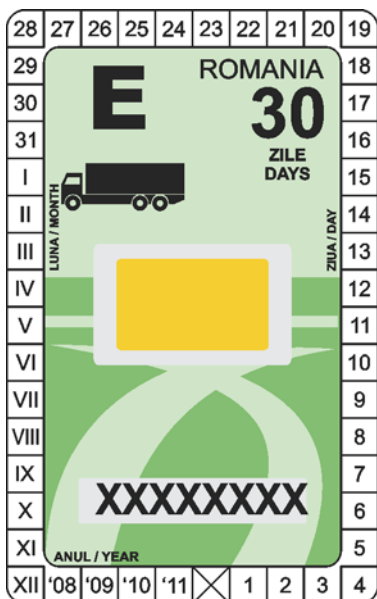


FAȚĂ

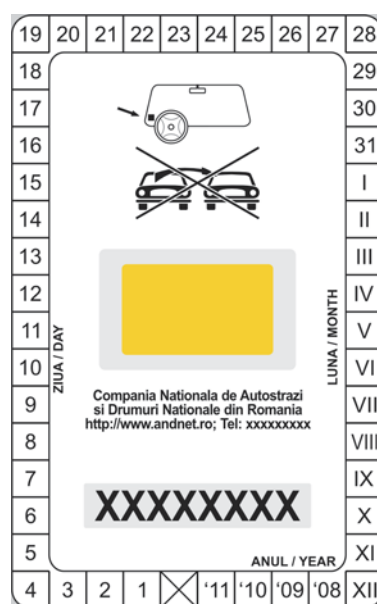


VERSO

Model talon pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)

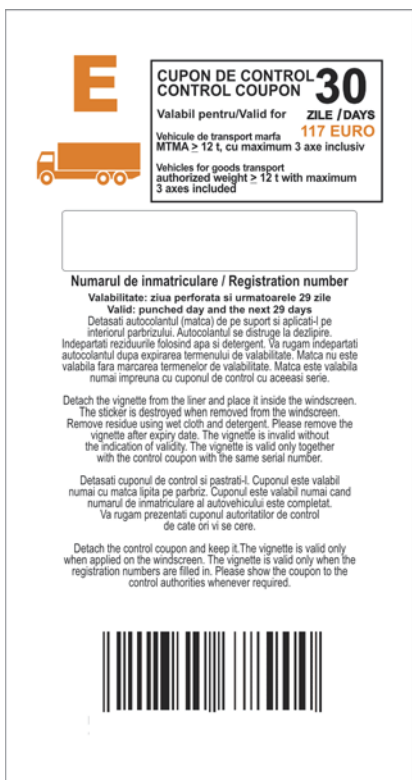


FAȚĂ

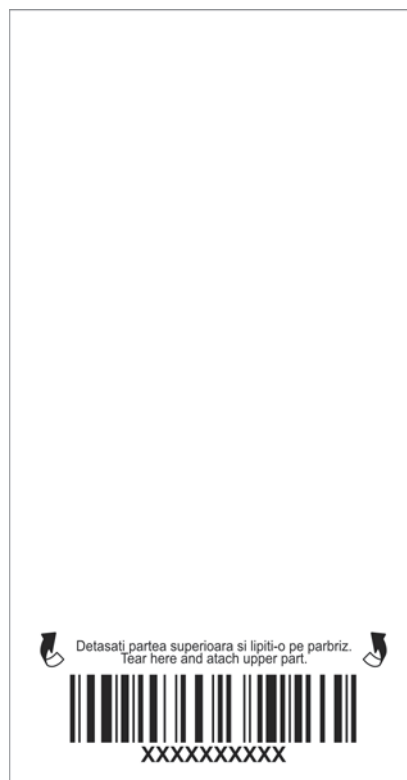


VERSO

Model matcă pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)

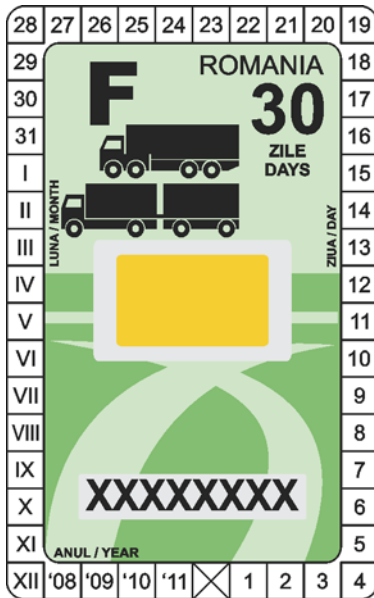


FAȚĂ



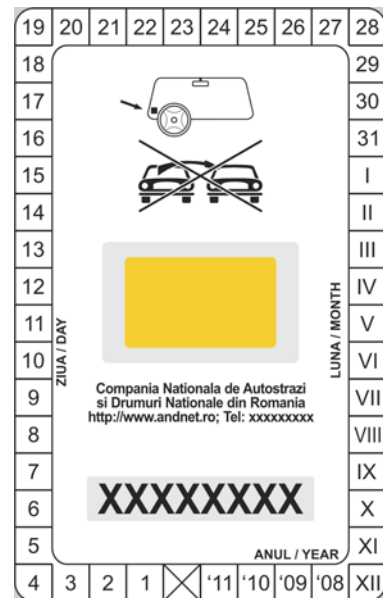
VERSO

Model talon pentru vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)

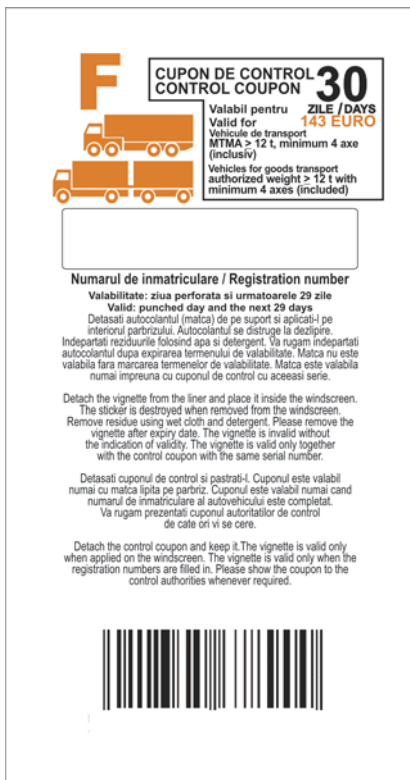


FAȚĂ

Model matcă pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)

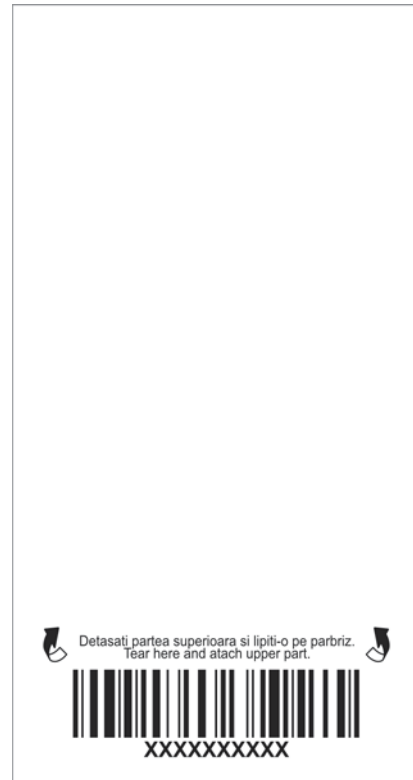


VERSO



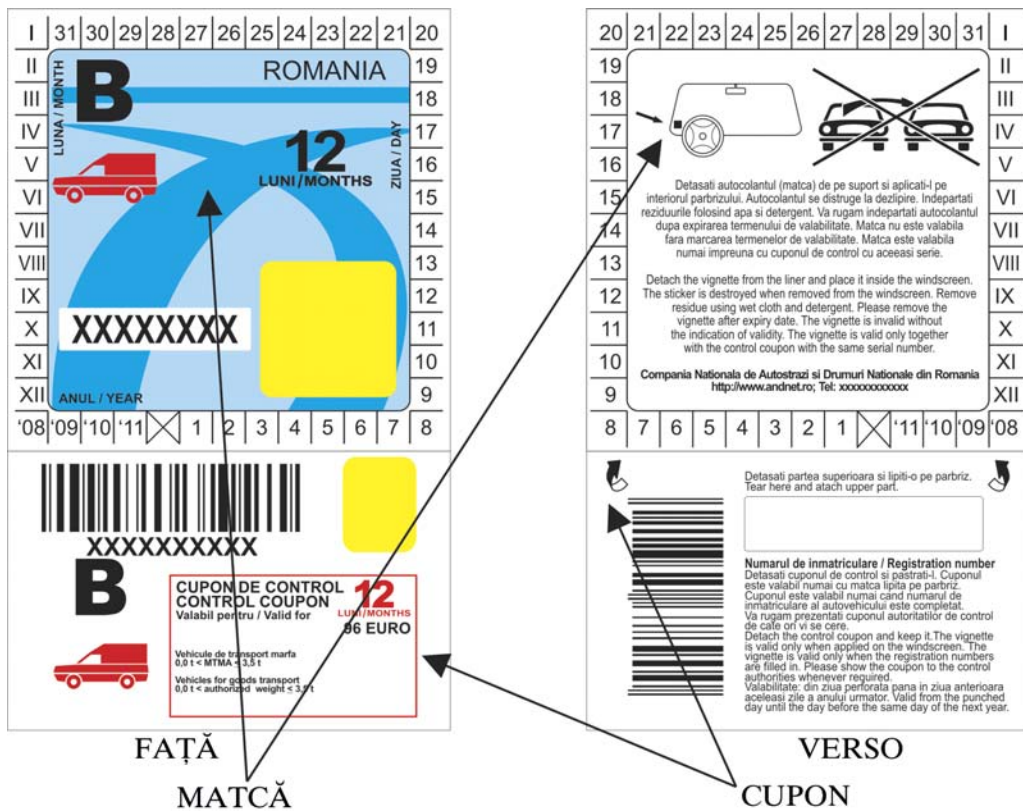
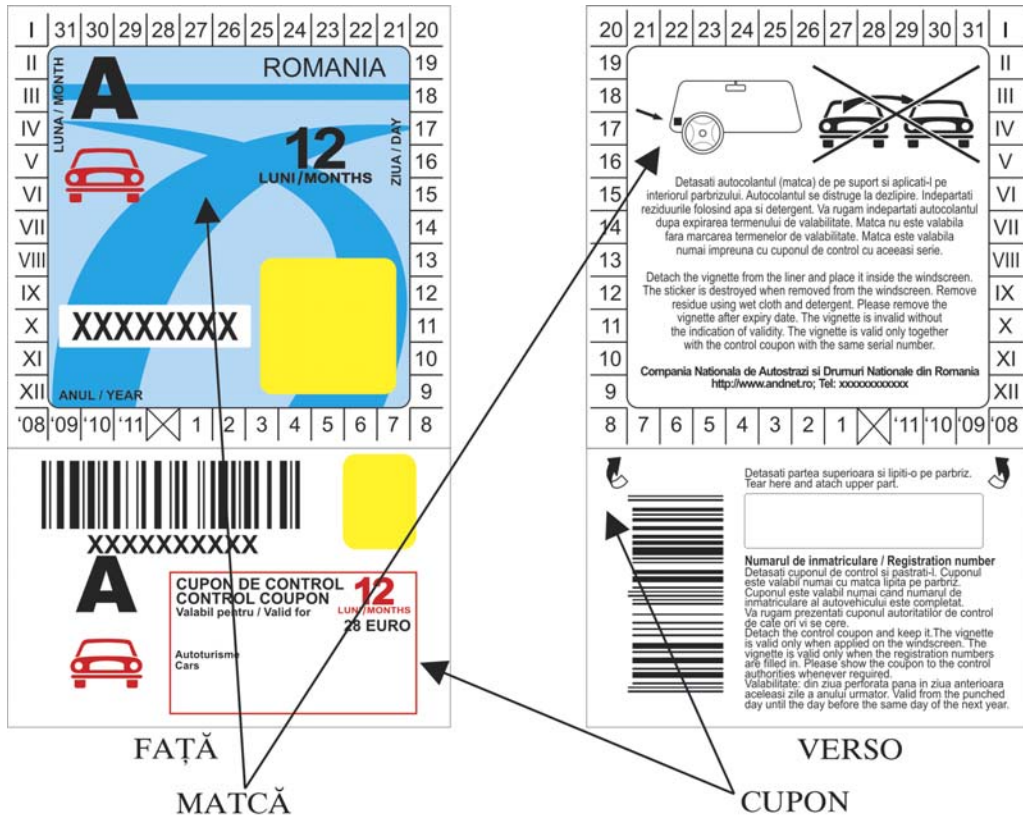
FAȚĂ

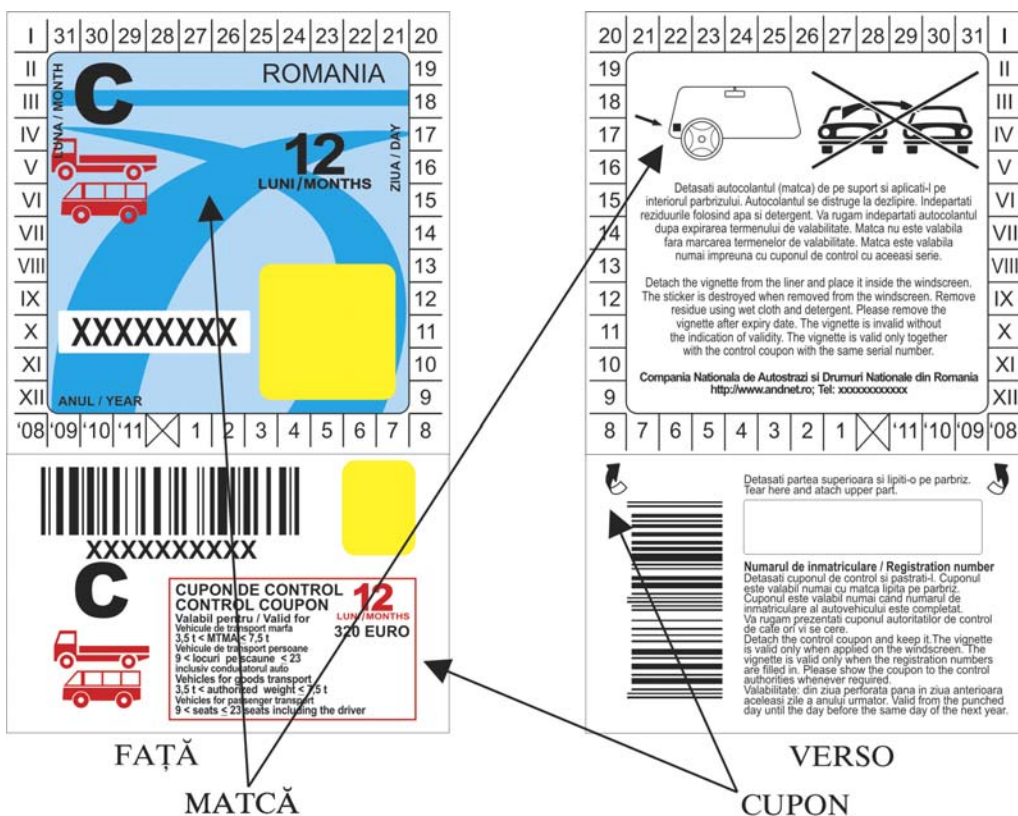
Model talon pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)



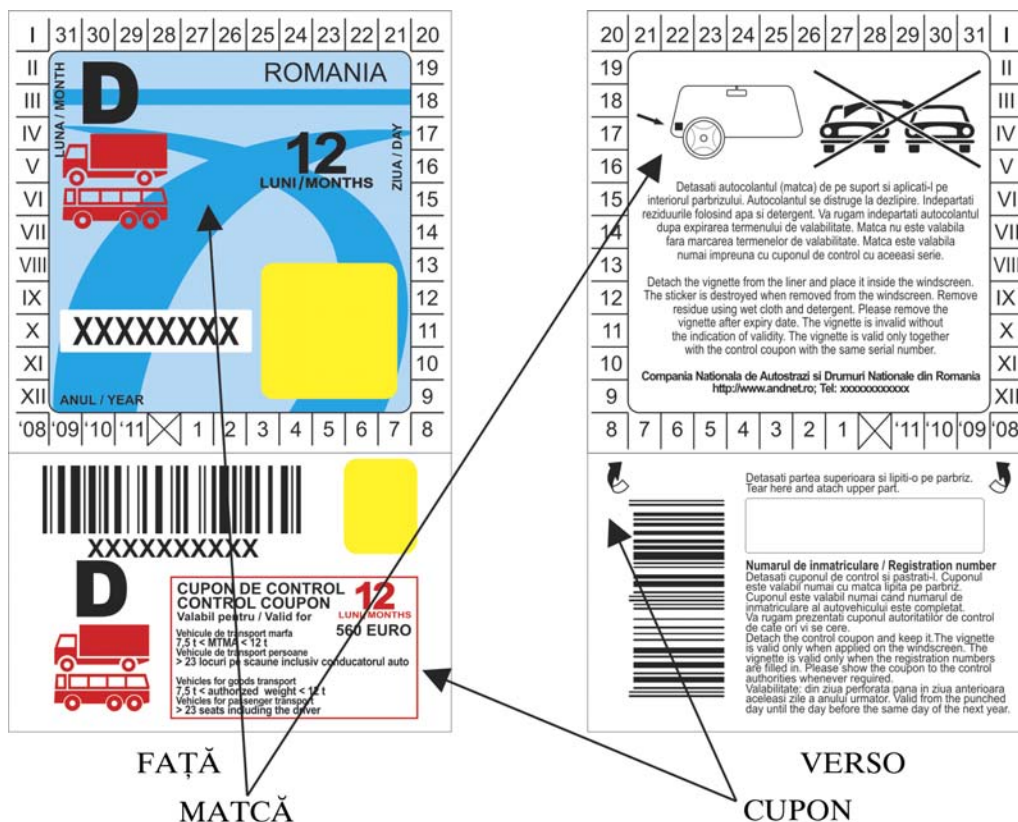
VERSO

d) modelul rovinei matcă-cupon cu valabilitate de 12 luni (culoare predominantă matcă — albastru)

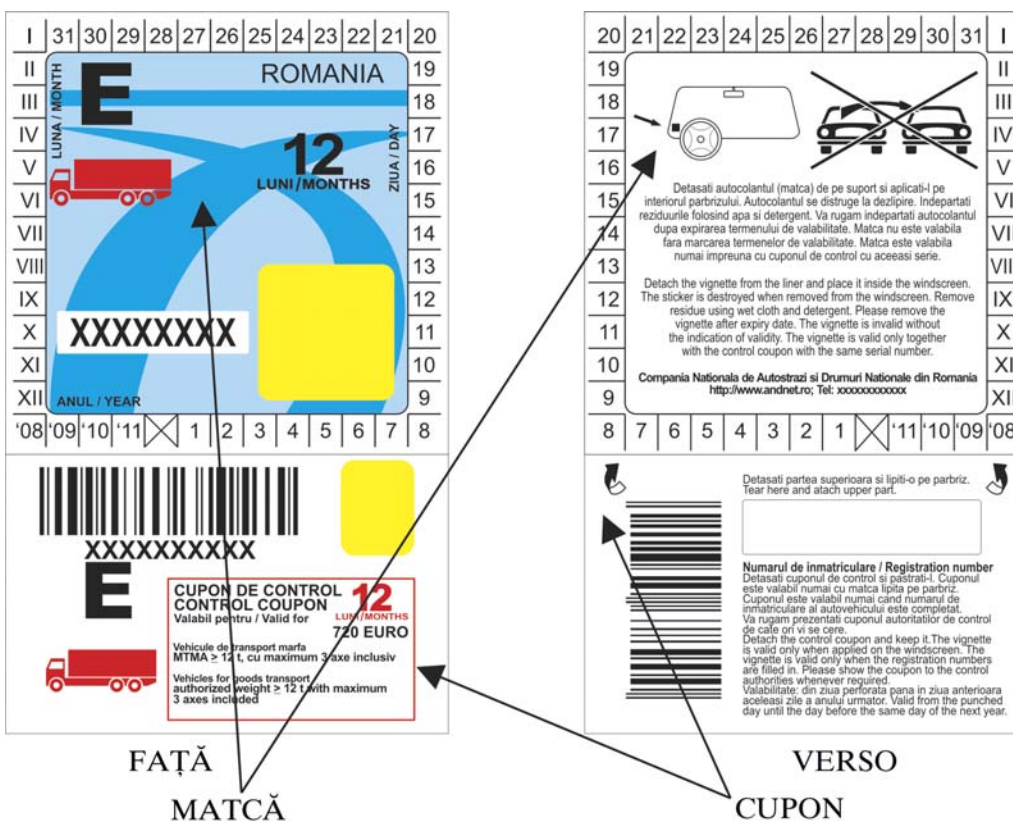




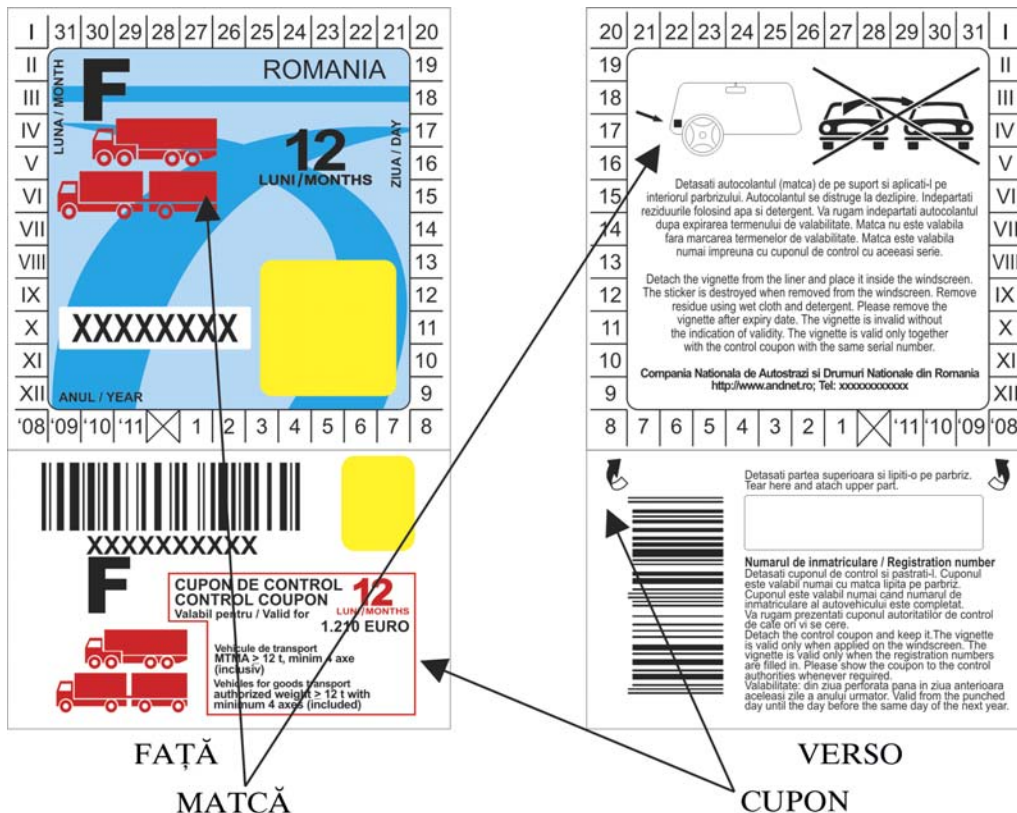
Model rovinietă matcă-cupon pentru vehicule de transport marfă cu 3,5 t < MTMA ≤ 7,5 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune inclusiv conducătorul auto)



Model rovinietă matcă-cupon pentru vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t și vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)



Model rovinietă matcă-cupon pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)



Model rovinietă matcă-cupon pentru vehicule de transport marfă, cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)

* Simbolurile „'08, '09, '10, '11” referitoare la „anul/year” aferente perioadei de valabilitate pot fi modificate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., ori de câte ori este necesar, la tipărirea rovinietelor.

LISTA
și adresele direcțiilor regionale de drumuri și poduri aparținând
Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și raza teritorială a acestora

Nr. crt.	Direcții regionale de drumuri și poduri	Adresa	Raza teritorială
1.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri București	Bd. Iuliu Maniu nr. 401 A, sectorul 6, București	București, județele Argeș, Prahova, Giurgiu, Ilfov, Teleorman, Dâmbovița, Buzău, Ialomița (parțial), Călărași (parțial)
2.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova	Calea Severinului nr. 17, Craiova	Județele Dolj, Olt, Gorj, Vâlcea, Mehedinți (parțial)
3.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara	Str. Giurgiu nr. 18, Timișoara	Județele Timiș, Arad, Caraș-Severin, Hunedoara, Mehedinți (parțial)
4.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj	Str. Decebal nr. 128, Cluj-Napoca	Județele Cluj, Bistrița-Năsăud, Bihor, Satu Mare, Alba, Maramureș, Sălaj
5.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Brașov	Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 13, Brașov	Județele Brașov, Mureș, Covasna, Harghita, Sibiu
6.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași	Str. Gheorghe Asachi nr. 19, Iași	Județele Iași, Vrancea, Vaslui, Galați, Suceava, Neamț, Bacău, Botoșani
7.	Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța	Prelungirea Traian (F.N.), Constanța	Județele Constanța, Tulcea, Brăila, Călărași (parțial), Ialomița (parțial)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 160637